**ПРОВАДЖЕННЯ № 8/42**

**РІШЕННЯ № 39**

**про закриття дисциплінарної справи**

 15 лютого 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн засіданні дисциплінарну справу відносно адвоката відносно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1, порушену за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч.2 ст. 34 Закону України, заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 про результати перевірки –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До КДКА Донецької області надійшла директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка ( далі Скаржник) від 05 вересня 2024 року вих.№1139/0/02-2 відносно адвоката Особа\_1 який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

25 вересня 2024 року Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. доручила члену дисциплінарної палати провести перевірку відомостей, викладених у скарзі директора Вищої школи адвокатури НААУ.

30 вересня 2024 року за вих.№164 адвокату направлено повідомлення про проведення щодо нього перевірки для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

Письмові пояснення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної палати КДКА Донецької області протягом десяти робочих днів з моменту отримання листа надано не було.

10 січня 2025 року адвокатом було надано письмові пояснення з додатками.

18.01.2025 року за результатами розгляду скарги Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка, про дисциплінарний проступок адвоката Особа\_1, довідки, та матеріалів перевірки Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати прийняла рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Розгляд справи призначено на 15.02.2024.

24.01.2025 р. сторонам надіслані копія рішення про порушення дисциплінарної справи.

14.02.2025 від адвоката надійшло клопотання про закриття дисциплінарного провадження.

Сторонами не надіслано заяв щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

 У скарзі директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка Савви Євгеновича, зазначено наступне.

Відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України Особа\_1 володіє статусом адвоката (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1). Із профайлу адвоката у Єдиному реєстрі адвокатів України (далі - ЄРАУ) вбачається, що право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

З інформації, яка міститься у скріншоті з сайту ВШАУ НААУ щодо адвоката Особа\_1**,** не вбачається виконання ним обов’язкових вимог з підвищення кваліфікації.

Відповідно до особової картки обліку залікових балів у адвоката відсутня необхідна кількість залікових балів з підвищення кваліфікації.

Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Відповідно до статті 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення частиноюи 3 статті 11, статті 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Відповідно до ст. 65 ПАЕ, адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення частини 3 статті 11, статті 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Дія Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі за текстом - Порядок) поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 року у справі №175/3995/17-ц.

У постанові Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

Скаржник вважає, що вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

На думку скаржника адвоката Особа\_1 слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за дисциплінарний проступок, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого статтею 21 Закону щодо підвищення професійного рівня; порушення правил адвокатської етики абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Скаржник просить притягнути адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

 Адвокат Особа\_1 надав пояснення.

В своїх пояснення адвокат зазначив наступне.

Основне місце здійснення індивідуальної діяльності, зареєстроване в Єдиному реєстрі адвокатів України, -Інформація\_2. За зареєстрованою адресою здійснення адвокатської діяльності знаходився мій офіс, в якому перебували усі засоби, необхідні для здійснення адвокатської діяльності: меблі, оргтехніка, література.

З початком повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну адвокат змушений був на початку травня 2022 залишити своє місце проживання з метою уникнення негативних наслідків збройного конфлікту та тимчасової окупації та переїхати в більш безпечне місце в Україні, а саме до міста Дніпро.

Місто Кремінна Луганської області, де був розміщений офіс, наразі перебуває під окупацією.

Так, відповідно до Указу Президента України №64/2022 від 24.02.2022 року введено в Україні воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

Згідно Указу Президента № 133/2022 від 14.03.2022 року "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні”, строк дії воєнного стану продовжено з 05 години 30 хв. 26 березня строком на 30 діб.

Законом України від 15 березня 2022 року № 2119-ІХ затверджено Указ Президента України від 14 березня 2022 року № 133/2022 "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні".

17.08.2022 набув чинності Закон про затвердження Указу Президента України “Про продовження строку дії воєнного стану в Україні” № 7664 від 12.08.2022 (офіційне опублікування: Голос України від 17.08.2022, № 168), яким продовжено строк дії воєнного стану в Україні з 05 години 30 хвилин 23.08.2022 строком на 90 діб, а саме до 21.11.2022 року.

Згодом військовий стан в України продовжувався неодноразово та продовжує діяти на даний час.

Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 25 квітня 2022 року № 75 "Про затвердження Переліку територіальних громад, які розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні)" визначено перелік відповідних територіальних громад, до яких також віднесено Кремінську міську територіальну громаду.

Таким чином, місцезнаходженням індивідуальної адвокатської діяльності є тимчасово окупована територія.

Відповідно до Рішення адвокатів Донецької області № 1/5-27 від 16.01.2023 року Рада адвокатів Донецької області вирішила задовольнити заяву Особа\_1, звільнити Особа\_1 від сплати 70% щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2023 рік.

Також Рішенням адвокатів Донецької області № 1/3-24 від 17.01.2024 року Рада адвокатів Донецької області вирішила задовольнити заяву Особа\_1, звільнити Особа\_1 віл сплати 70% щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2024 рік.

Крім цього Національна асоціація адвокатів України також звільнила Особа\_1 віл сплати 30% щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2023-2024 роки, що підтверджується відомостями, які містяться в особистому кабінеті адвоката.

Рішення адвокатів Донецької області № 11/7-1 від 30.10.2024 року відмовлено в задоволенні заяви Особа\_1 про звільнення від обов’язку підвищення кваліфікації за 2023 рік.

Разом з тим адвокатом Особа\_1 виконано Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України, який затверджений рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року за 2023 рік.

Наразі адвокатом Особа\_1 відновлена робота з адвокатської діяльності за адресою вул. М. Василенка, 7-А. м. Київ, що підтверджується договором про співпрацю від 06.01.2025 року та згодом буде подана заява до Ради адвокатів Донецької області про зміну здійснення індивідуальної адвокатської діяльності, а також сплачені внески за 2025 рік.

12 лютого 2019 року адвокат Особа\_1 був доставлений до реанімаційного відділення до комунальної установи «Кремінське районне територіальне медичне об’єднання» з основним діагнозом: «Атсротромботичпий інсульт в ПСМА (вівд 12.02.2019) з формуванням інфаркту в басейні кінцевих гілок ПСМА, на тлі церебрального атеросклерозу. Лівобічний пірамідний синдром. ШКГ 156, N11188 16.

Супутній діагноз: «Ангіопатія сітківки обох очей. Цукровий діабет II тип, середньї важкості, стадія субкомпенсації. Катаральний гайморіт ліворуч. Гіпертонічна хвороба III (ГЛШ, а/с, ГПМК) ст. 1, дод. СС ризик 4. СН 0».

18 квітня 2019 року Діагностичним центром «МИКОМЕД» м. Рубіжне підтверджено перенесення ішемічного інсульту.

До кінця 2019 року адвокат Особа\_1 проходив довгу реабілітацію після інсульту, а тому не міг проходити підвищення кваліфікації у 2019 році.

З 12 березня до 3 квітня 2020 р. на усій території України установлено карантин (постанова Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОУЮ-19» від 11.03.2020 р. № 211).

Постановою Кабінету Міністрів України «Про відміну на всій території України карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» відмінено з 24 години 00 хвилин 30 червня 2023 р. на всій території України карантин, встановлений з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.

У зв’язку з запровадженням карантинних обмежень в Україні у мене не було технічної можливості підвищувати кваліфікацію адвокатської діяльності за спірні попередні роки.

Рішенням Ради адвокатів України № 30 від 16 березня 2022 року «Про призупинення дії

пунктів 19,20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України на період дії воєнного стану в Україні» призупинено дію зазначених пунктів Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України.

Рішенням Ради адвокатів України № 185 від 27 грудня 2022 року зокрема вирішила щодо деяких питань виконання адвокатами вимог Порядку підвищення кваліфікації адвокатів У країни внести зміни до рішення Ради адвокатів України від 16 березня 2022 року № 30 зі змінами, а саме: - назву рішення викласти у новій редакції: «Про призупинення дії пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України»; - перше речення пункту 1 резолютивної частини рішення викласти у новій редакції: «Призупинити до 31 грудня 2022 року дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року зі змінами»

Зайняття адвокатською діяльності єдине джерело для існування Особа\_1 на даний час.

У зв’язку з чим просить не зупиняти його право на зайняття адвокатської діяльності адвоката.

Згідно приписів ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 23 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, який затверджений Рішенням ради України від 03 липня 2021 року № 63 звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по ЗІ грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката. Вища школа адвокатури зобов’язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку. В свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ВРАУ, про вчинення інших порушень, ці данні повинні бути враховані при розгляді дисциплінарної справи.

На думку адвоката строк його притягнення до дисциплінарної відповідальності за порушення Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, який затверджений Рішенням ради України від 03 липня 2021 року № 63 за 2019- 2021 роки сплинув, а тому дисциплінарне провадження (якщо воно відкрите) підлягає закриттю.

Адвокат Особа\_1 просить розгляд дисциплінарного прровадження проводити на підставі наданих ним документів без його участі. Адвокат вважає що дисциплінарну справу не слід відкривати.

14.02.2025 року адвокатом до дисциплінарної палати направлено заяву про долучення додаткових письмових пояснень щодо розгляду скарги на дії адвоката за його відсутністю, закриття провадження у справі. Адвокат зазначає, що строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності сплив.

Також адвокат додатково надає пояснення наступного змісту.

 Особа\_1 наголошує, що вказані порушення не є систематичними та триваючими та можуть бути поставлені в провину адвокату в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності один рік з дня вчинення. Проте, строк притягнення до відповідальності за непідвищення кваліфікації за 2019-2022 роки вийшов, що, як наслідок, виключає триваючий і систематичний характер проступку.

Натомість, скаржник в скарзі, акцентує на тому, що не підвищення кваліфікації адвокатом за спірний період є систематичним і триваючим дисциплінарним проступком, позаяк пов`язане з безперервним невиконанням позивачем обов`язків, передбачених законом. Тобто, адвокат вчинивши протиправну бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження бездіяльності. Така бездіяльність безперервно порушує закон протягом певного часу. Увесь цей час адвокат безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов`язків. Окрім того зазначає, що триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану за якого об`єктивно існує цей обов`язок, виконанням обов`язку відповідним адвокатом або припиненням дії відповідної норми закону. Відтак, скаржником дотримано строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Проте, адвокат Особа\_1 відхиляє посилання скаржника на триваючий характер проступку, та відповідно не поширення строків притягнення до дисциплінарної відповідальності, з огляду на таке:

У постановах від 13.02.2019 у справі № 130/1001/17, від 18.01.2021 у справі № Б-23/75-02, від 29.09.2021 у справі № 166/1222/20 Верховний Суд виклав правову позицію щодо ієрархії застосування висновків Верховного Суду, відповідно до якої в цілях застосування норм права в подібних правовідносинах за наявності протилежних правових висновків суду касаційної інстанції слід виходити з того, що висновки Верховного Суду, які містяться в судових рішеннях судової палати, мають перевагу над висновками колегії суддів, висновки об`єднаної палати над висновками палати чи колегії суддів цього суду, а висновки Великої Палати Верховного Суду над висновками об`єднаної палати, палати й колегії суддів цього суду.

Указане також узгоджується з правовими висновками, викладеними в ухвалі Великої Палати Верховного Суду від 09.08.2019 у справі № 910/12968/17 (провадження № 12-120гс19) та в постанові Об`єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 19.04.2021 у справі № 910/11131/19 (пункт 9.27).

Також, згідно з правовими висновками Великої Палати Верховного Суду викладені у постанові від 30.01.2019 у справі № 755/10947/17, незалежно від того, чи перераховані усі постанови, у яких викладена правова позиція, від якої відступила Велика Палата, суди під час вирішення тотожних спорів мають враховувати саме останню правову позицію Великої Палати.

Адвокат Особа\_1 звертає увагу, що у постанові від 11.12.2018 у справі №810/1224/17 (К/9901/17539/18), провадження №11-733апп18, Велика Палата Верховного Суду зазначила, що у чинному законодавстві України не визначено поняття «триваюче правопорушення». Разом з тим за загальноприйнятим у теорії права визначенням триваючим вважають правопорушення, яке починається з будь-якої протиправної дії чи бездіяльності, коли винна особа не виконує конкретний покладений на неї обов`язок або виконує його неповністю чи неналежним чином, а потім така бездіяльність триває протягом певного проміжку часу до моменту виконання установлених обов`язків або виявлення правопорушення.

Аналогічні висновки викладені у постанові Верховного Суду від 21.02.2024 у справі №160/17189/21.

Враховуючи правову позицію Великої Палати Верховного Суду щодо ієрархії застосування висновків касаційного суду, викладену в ухвалі від 09.08.2019 у справі № 910/12968/17, у постанові від 30.01.2019 у справі № 755/10947/17, адвокат вважає застосовним до спірних правовідносин саме наведене вище визначення триваючого правопорушення.

Отже, триваюче правопорушення припиняється за наявності однієї з двох вищевказаних умов: 1) виконання установлених обов`язків; 2) виявлення правопорушення.

Верховний Суд у постанові від 06.02.2018 у справі № 752/11464/16-к надав таке тлумачення сполучнику «або»: «…в цьому випадку використана синтаксична конструкція, в якій однорідні члени речення з`єднані безсполучниковим зв`язком, і між двома останніми членами речення стоїть розділовий сполучник «або». Така синтаксична конструкція часто використовується в законодавстві. При цьому вживання «або» для з`єднання однорідних членів речення створює альтернативний перелік. Якщо такий перелік перераховує умови для настання певного правового наслідку, це означає, що наслідок настає за наявності хоча б однієї з перелічених умов.».

Тобто, у спірних правовідносинах моментом припинення триваючого правопорушення (дисциплінарного проступку) є виконання установлених обов`язків або виявлення правопорушення.

Обираючи підхід до визначення моменту припинення триваючого правопорушення, (дисциплінарного проступку) адвокат Особа\_1 враховує положення чинного законодавства України.

Так, визначення триваючого правопорушення міститься у п. [111.5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27866/ed_2024_04_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27866) статті [11 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10729/ed_2024_04_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#10729), згідно з яким триваюче правопорушення безперервне невиконання норм цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_04_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) платником податків, який вчинив певні дії чи допустив бездіяльність і не вчиняв подальших дій для його усунення до моменту виявлення такого правопорушення контролюючим органом.

З наведеного визначення слідує, що моментом припинення триваючого правопорушення є момент виявлення такого правопорушення уповноваженим органом.

Положеннями частини 6 [статті 7 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2024_04_11/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) встановлено, що у разі відсутності [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1), що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1), що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1) адвокат виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права).

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 08.06.2022 у справі № 2-591/11 (провадження № 14-31цс21), від 26.06.2019 у справі № 905/1956/15 (провадження № 12-62гс19) зазначила, що саме застосування аналогії у процесуальному праві в певних випадках дає змогу ухвалити справедливе рішення.

З огляду на викладене, за умови відсутності законодавчо визначеного поняття триваючого правопорушення (дисциплінарного проступку) вищевказане визначення, зокрема в частині моменту припинення такого правопорушення (з моменту його виявлення), в силу аналогії [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1), повинно враховатися комісією при розгляді даної справи.

На користь такого висновку адвоката свідчить також правова позиція Європейського суду з прав людини (далі - Суд), викладена, зокрема, в рішенні від 14.10.2010 у справі «Щокін проти України» (заяви №23759/03 та №37943/06).

У вказаному рішення Суд визначив концепцію якості [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1), зокрема з вимогою, щоб він був доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості й точності порушує вимогу «якості закону». У разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов`язків осіб, національні органи зобов`язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід.

Тобто, норми законодавства, які допускають неоднозначне або множинне тлумачення, завжди трактуються на користь особи.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 06.11.2018 у справі № 812/292/18 (Пз/9901/22/18).

Відтак, у спірних правовідносинах моментом припинення триваючого дисциплінарного проступку адвоката є момент виявлення правопорушення

уповноваженими органами адвокатського самоврядування.

При цьому, встановлюючи момент виявлення дисциплінарного проступку, адвокат Особа\_1 виходить з такого.

Відповідно до пункту 11 Порядку № 63 Вища школа адвокатури НААУ, зокрема, готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами.

Також, як зазначалось вище, пунктом 23 Порядку № 63 встановлено, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов`язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку. В свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ЄРАУ, про вчинення інших порушень, ці данні повинні бути враховані при розгляді дисциплінарної справи.

Водночас, адвокат звертає увагу, що держава (суб`єкт владних повноважень) має дотримуватись принципу «належного урядування» та не може отримувати вигоду від порушення правил та обов`язків, встановлених нею ж (див. постанову Верховного Суду від 26.02.2020 у справі № 804/15772/15).

Наведене свідчить про те, що чинним законодавством презюмується наявність у розпорядженні органів адвокатського самоврядування інформації про підвищення або не підвищення адвокатом професійної кваліфікації станом на 01 січня року, наступного за звітним.

Більше того, вказана інформація повинна бути розміщена у відкритому доступі в ЄРАУ.

Відтак, саме 01 січня року, наступного за звітним, є днем коли скаржник повинен був виявити вчинення адвокатом дисциплінарного проступку, а саме не підвищення кваліфікації.

Позаяк триваюче правопорушення адвоката припиняється з дня виявлення 01 січня року відповідного календарного року, наступного за звітним, саме з цієї дати має обраховуватись річний строк притягнення адвоката до відповідальності.

З огляду на викладене, твердження скаржника про триваючий характер порушення адвокатом, яке припиняється в момент виконання адвокатом установлених обов`язків, вважаю, що не заслуговують на увагу та не мають визначального значення при вирішенні даної справи.

Поміж цим, адвокат Особа\_1 зауважує, що положеннями частини 2 [статті 31 Закону № 5076-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_254/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#254) регламентовано, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Наведений перелік є вичерпним та не містить такої підстави для зупинення права на заняття адвокатською діяльністю як триваючий характер порушення.

Щодо систематичного характеру дисциплінарного проступку.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, яка викладена у постанові від 14.09.2021 у справі № 640/20599/19, для реалізації приписів пункту 3 частини другої [статті 31 Закону № 5076-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_254/ed_2023_04_10/pravo1/T125076.html?pravo=1#254) необхідна або ознака систематичності порушення Правил, тобто їх повторюваність протягом певного періоду часу, або одноразовість вчинюваного порушення, але за умови притаманності останньому грубого характеру.

При кваліфікації дисциплінарного проступку як систематичне порушення правил адвокатської етики необхідно виходити з того, що це порушення представляє собою скоєння протягом періоду притягнення адвоката до відповідальності декількох порушень цих правил.

Як зазначалось вище адвокатом Особа\_1 та підтверджено матеріалами справи у провину адвокату ставиться, зокрема, непідвищення кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022 роки.

Рішення КДКА Донецької області, може бути ухвалено 15.02.2025 року.

Таким чином, на момент прийняття КДКА Донецької області рішення, строк притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності за 2019, 2020, 2021, 2022 роки сплив, позаяк останнім днем строку притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката за 2019 рік було 31.12.2020 року, за 2020 рік було 31.12.2021 року, за 2021 рік 31.12.2022 року, за 2022 рік 31.12.2023 року.

На думку адвоката Особа\_1 він не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вищевказані періоди.

Наведене зумовлює неможливість накладення дисциплінарного стягнення за періоди, за якими вийшов річний строк притягнення до відповідальності адвоката, встановлений статтею 35 Закону № 5076-VII.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

За даними Єдиного реєстру адвокатів України, основна адреса адвоката Особа\_1:Інформація\_3

 Відповідно до скріншоту інформації з сайту ВША НААУ ( як зазначено в додатках до скарги) ,що додано Скаржником до скарги, адвокатом Особа\_1 не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019 – 2023 роки.

Адвокат Особа\_1 надав пояснення.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ серія ІІ №004868 від 16 вересня 2024 року адвокат Особа\_1 не зупиняв адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років.

Згідно Витягу з Єдиного реєстру адвокатів України серія ІІ №1025789 наданого адвокатом Особа\_1, він виконав обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2023-2024 роки.

На підтвердження виконання вимог щодо підвищення кваліфікації за 2023-2024 роки адвокатом надано сертифікати.

 Раніше адвокат Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

 Відповідно, до частини 3 стаття 11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Відповідно до частини 1 статті 65 Правил адвокатської етики Адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Рішенням Ради адвокатів № 111 від 21 вересня 2019 року затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України /далі - Порядок/, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року

 На підставі вимог пункту 17 Порядку, всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

 Згідно з вимогами пункту 21 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

На підставі вимог пункту 22 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001891-17#n4).

У відповідності до пункту 24 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

За приписами пункту 30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше- ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Рішенням Ради адвокатів України №30 від 16 березня 2022 року були внесені зміни до Порядку підвищення кваліфікації, яким призупинено до 31 грудня 2022 року дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року.

Відповідно до частини 2 статті 35 Закону «Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку».

Відповідно до частини 1 статті 41 Закону України: «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: «За результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.».

Відповідно до частини 2 статті 49 Положення «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженим рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120, із змінами за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про закриття дисциплінарної справи. Рішення про закриття дисциплінарної справи приймається у разі:

 а) відсутності в діях адвоката дисциплінарного проступку, у тому числі виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки підтвердженого електронним сертифікатом про підвищення кваліфікації за формою затвердженою Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України.

 б) закінчення строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, у разі встановлення дисциплінарного проступку у діях адвоката .

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Вивчивши матеріали справи, з’ясувавши обставини викладені у скарзі, Дисциплінарна палата приходить до наступного.

Матеріали справи містять докази, які свідчать про не проходження адвокатом Особа\_1 підвищення кваліфікації, а також про відсутність у адвоката достатньої кількості балів з підвищення кваліфікації за 2019-2021 роки.

У період часу, відносно якого подано скаргу ВША діяв Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21 вересня 2019 року № 111. Цей порядок діяв у часі вересень 2019 року- липень 2021 року.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Рішенням Ради адвокатів України №30 від 16 березня 2022 року були внесені зміни до Порядку підвищення кваліфікації, яким призупинено до 31 грудня 2022 року дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за  2022  рік» встановлено, що невиконання адвокатом за  2022  рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Отже, на підставі вищевикладеного за період 2019-2021, 2023 роки адвокат мав обов’язок підвищувати кваліфікацію відповідно до діючих на той час Порядків.

Адвокатом в 2024 році виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2023 рік. 26.12.2024 був отриманий сертифікат ВША НААУ , яким підтверджено проходження кваліфікації за 2023 рік. Відповідно до Витягу з ЄРАУ № 1025789 від 09.01.2025, що був наданий адвокатом до пояснень, адвокат Особа\_1 підвищив кваліфікацію за 2023 рік у повному обсязі.

Відповідно до ч.3 ст. 31 Положення «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», за не проходження підвищення кваліфікації у 2023 році( як зазначено в скарзі), дисциплінарна справа не порушувалась .

 Невиконання адвокатом Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019 - 2021 роках є порушенням вимог статті 11 Правил адвокатської етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та порушенням вимог частини 1 статті 65 Правил адвокатської етики.

Відповідно до пункту 22 Порядку підвищення кваліфікації Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку.

У відповідності до частини 2 статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

 Зважаючи на припис пункту 22 Порядку, притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності можливо після звернення ВША, яке повинно бути подано після виявлення порушення у межах строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Приймаючи до уваги зазначені нормативні акти Ради адвокатів України, дисциплінарна палата приходить до висновку про закінчення строку притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності за 2019- 2021 роки.

 На підставі викладеного, керуючись пунктом *б)* частини 2 статті 49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність ,дисциплінарна палата КДКА Донецької області приходить до висновку, що в цій частини, дисциплінарна справа відносно адвоката Особа\_1 підлягає закриттю.

Керуючись статтею 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

 Закрити дисциплінарне провадження стосовно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

*Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарне адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

*Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

*.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**